



Razumna razlaga interventnih predpisov

Kratko kazalo

Namen dokumenta	2
Razumna razlaga nejasnih in nekonsistentnih pravil.....	3
1. Tek procesnih rokov za procesna dejanja strank in odločanje sodišč	3
2. Tek materialnih rokov za stranke.....	4
3. Tek procesnih rokov za sodišča (sodnike in upravitelje)	4
DODATEK 1: Besedilo predpisov	5
Zakon o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (ZZUSUDJZ).....	6
Iz zakona o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (ZIUZEOP)	10
Odredba o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih (Prva odredba).....	14
Odredba o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih in razlogov iz 1. člena ZZUSUDJZ (Druga odredba).....	15
Odredba o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih in razlogov iz 1. člena ZZUSUDJZ (Tretja odredba).....	17
Iz zakona o sodiščih (ZS).....	19
Dodatek 2: Izvleček iz Prve pobude za razumno spremembo predpisov	20
Dodatek 3: Izvleček iz Ponovne pobude za razumno spremembo predpisov.....	25

Celotno kazalo je na koncu.



© Dovoljujem nadaljnjo nekomercialno distribucijo vsem sodnikom in drugemu sodnemu osebju, odvetnikom, notarjem, upraviteljem in vsem drugim, ki jih zanima.
Edini vidik neodvisnosti kogarkoli, ki ga objektivno lahko krši to gradivo, je njegova morebitna neodvisnost od znanja.

Dne, 5. 5. 2020

dr. Nina Plavšak



Namen dokumenta

Izid uradniške »naglice« pri pripravi interventnih predpisov, ki urejajo (ne)delovanje sodišč in sodne postopke v času omejitev zaradi obvladovanja COVID-19, je izrazito nepregledna in deloma nekonsistentna ureditev.

Na nekonsistentnosti in neprimernosti predpisov smo nekatere večje odvetniške družbe, notarji in drugi pravniki opozorili predsednika vrhovnega sodišča in ministrico za pravosodje že v pobudi 17. 4. 2020 (v nadaljevanju: **Prva pobuda** oziroma **Pobuda**).¹ V predlogu novel ZZUSUDJZ-A in ZIUZEOP -A so bili naši predlogi upoštevani v manjšem obsegu, zato smo 2. 5. 2020 vložili ponovno pobudo (v nadaljevanju: **Ponovna pobuda**).² Zato sem pripravila to gradivo z namenom razumnim sodnikom in drugim udeležencem sodnih postopkov z ustreznimi argumenti pravne stroke (in zlasti sistemske razlage) pomagati pri razlagi in uporabi nejasnih in nekonsistentnih pravil interventnih predpisov.

Da bi nejasna pravila, ki so jih uveljavili interventni predpisi, konsistentno razložili, moramo upoštevati te predpise:

- Zakon o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (ZZUSUDJZ) (Uradni list RS, št. 36/20. Velja od 29. 3. 2020) in Novela ZZUSUDJZ-A (Uradni list RS, št. 61/20. Velja od 1. 5. 2020).
- Zakon o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (ZIUZEOP) (Uradni list RS, št. 49/2020. Velja od 11. 4. 2020) in Novela ZIUZEOP-A (Uradni list RS, št. 61/20. Velja od 1. 5. 2020).
- Odredba o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih in razlogov iz 1. člena ZZUSUDJZ z dne 4. 5. 2020 (Uradni list RS, št. 62/20, velja od 5. 5. 2020) (v nadaljevanju: **Tretja odredba**)
- Odredba o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih in razlogov iz 1. člena ZZUSUDJZ z dne 30. 3. 2020 (Uradni list RS, št. 47/20) (v nadaljevanju: **Druga odredba**)
- Odredba o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih z dne 13. 3. 2020 (Uradni list RS, št. 21/20) (v nadaljevanju: **Prva odredba**)
- Zakona o sodiščih (**ZS**)

Pri konsistentni razlagi moramo nejasna oziroma nekonsistentna pravila interventnih predpisov razvrstiti pod ustrezne institute procesnega oziroma materialnega prava.

¹ Pobudo za razumno spremembo interventnih predpisov glede poslovanja sodišč smo 17. 4. 2020 naslovili na Predsedniku vrhovnega sodišča in ministrici za pravosodje: (1) Odvetniška družba Čeferin in partnerji, o.p., d.o.o., (2) Odvetniška pisarna Matej Erjavec in partnerji, d.o.o., (3) Odvetniška družba Rojs, Peljhan, Prelesnik & partnerji o.p., d.o.o., (4) Odvetniška pisarna Zaman in partnerji d.o.o., (5) Maja Lajevec, (6) dr. Nina Plavšak in (7) dr. Nina Plavšak. Vrhovno sodišče nam na našo pobudo ni odgovoril, odgovor Ministrstva za pravosodje z dne 30. 4. 2020 pa je neprepičljiv..

² Pri Ponovni pobudi sta se pobudnikom pridružili še Zbornica upraviteljev Slovenije in Notarska zbornica Slovenije.



Razumna razlaga nejasnih in nekonsistentnih pravil

1. Tek procesnih rokov za procesna dejanja strank in odločanje sodišč

Dne **13. 3. 2020** so z izdajo Prve odredbe za vse zadeve, razen za nujne zadeve iz drugega odstavka 83. člena ZS, nastopile te pravne posledice iz 83.a člena ZS:

- (1) sodišča ne opravljajo narokov (prvi stavek prvega odstavka 83.a člena ZS),
- (2) sodišča ne odločajo (prvi stavek prvega odstavka 83.a člena ZS),
- (3) sodna pisanja se ne vročajo (drugi stavek prvega odstavka 83.a člena ZS) in
- (4) **procesni roki ne tečejo** (drugi stavek prvega odstavka 83.a člena ZS).

Z novelo ZZUSUDJZ-A, ki je začela veljati 1. 5. 2020, je bil dodan novi, 4.a člen, po katerem tudi za nenujne zadeve prenehajo pravne posledice (1), (2) in (3). Tek procesnih rokov pa ostane zadržan. To pomeni, da lahko sodišča v vseh zadevah (nujnih in nenujnih) od **1. 5. 2020** znova (1) opravljajo naroke, (2) odločajo in (3) vročajo sodna pisanja.

Postopki zaradi insolventnosti imajo po 8. točki drugega odstavka 83. člena ZS značilnost nujnih zadev. Na podlagi pooblastila iz prvega odstavka 4. člena ZZUSUDJZ je predsednik VS z Drugo odredbo **30. 3. 2020** določil, da se tudi postopki zaradi insolventnosti štejejo za nenujne zadeve. Zato so tudi v teh postopkih 30. 3. 2020 nastopile vse štiri pravne posledice iz 83.a člena ZS.

Z novelo ZZUSUDJZ-A ni bil spremenjen 4. člena ZZUSUDJZ, na podlagi katerega je predsednik VS določil postopke zaradi insolventnosti kot nenujne zadeve. Pravnomočnost sklepov, izdanih v postopkih zaradi insolventnosti, je predpostavka za izvajanje nadaljnjih dejanj v teh postopkih (na primer postopek preizkusa terjatev, pravnomočnost sklepa o soglasju k sklenitvi prodajne pogodbe je pogoj za plačilo kupnine, pravnomočnost sklepa o razdelitvi je pogoj za izplačilo upnikom).

S Tretjo odredbo, so **5. 5. 2020** znova postali nujni vsi postopki zaradi insolventnosti, ki so bili začeti do 30. 3. 2020.³ Zato je od 5. 5. 2020 dalje glede teka procesnih rokov za stranke treba razlikovati dve skupini postopkov zaradi insolventnosti:

1. V **postopkih, začelih do 30. 3. 2020**, se od 5. 5. 2020 nadaljuje tek procesnih rokov, ki so začeli teči pred 30. 3. 2020 in ki je bil zadržan z Drugo odredbo, in normalno tečejo vsi procesni roki za pravna sredstva proti sklepom oziroma objavam seznamov preizkušenih terjatev, ki so objavljeni oziroma vročeni po 5. 5. 2020. To pomeni, da v teh postopkih sklepi znova lahko postanejo pravnomočni.
2. V **postopkih, začelih 1. 4. 2020 ali pozneje**, pa sodišča na podlagi novega, 4.a člena ZZUSUDJZ-A sicer lahko odločajo, vendar procesni roki ne tečejo. To pomeni, da v teh postopkih sklepi ne morejo postati pravnomočni.

Odpuščanje pravic do pritožbe in pravnomočnost sodnih odločb. Ker tek procesnih rokov ostane zadržan, sodne odločbe do takrat, ko se bo tek procesnih rokov za pravno sredstvo znova nadaljeval in bo ta rok potekel, ne morejo postati pravnomočne. To pa ne velja za položaje, če se vse stranke postopka, ki imajo pravico do pravnega sredstva, odpovedo temu pravnemu sredstvu.

Stranka se lahko (pravno učinkovito) odpove pritožbi proti določeni sodni odločbi, ki ji je vročen odpravek te sodne odločbe (prvi odstavek 334. člena ZPP). Z odpovedjo pritožbi stranka, ki se je pritožbi odpovedala, izgubi pravico do pritožbe že pred potekom roka za njeno vložitev (primerjaj tretji odstavek 334. člena ZPP). Sodna odločba, ki se ne more več izpodbijati s pritožbo, pa postane pravnomočna (prvi odstavek 319. člena ZPP).

V postopkih zaradi insolventnosti je število strank (vsi upniki) preveliko, da bi bilo pravnomočnost sklepov mogoče doseči tako, da se pravnemu sredstvu odpovedo vsi upniki.

Položaj je drugačen v **zemljiškoknjižnih postopkih**. Tudi v teh postopkih je za njihov normalen tek pravnomočnost posebej pomembna. Nepravnomočnost odločitve o zgodnejšem zemljiškoknjižnemu predlogu je namreč procesna ovira za odločanje o poznejšem predlogu glede iste nepremičnine (drugi odstavek 122. člena ZZZK-1). Sklep o dovolitvi vpisa lahko še pred potekom roka za ugovor (če je o vpisu odločal sodniški

³ Oceno (ne)razumnosti razlikovanja med postopki, začeti do 30. 3. 2020 in postopki, začeti pozneje, prepuščam bralcu, ker trenutno ne najdem vljudnih besed, s katerimi bi opisala mojo oceno nerazumnosti tega razlikovanja.



pomočnik) oziroma za pritožbo (če je o vpis oziroma o ugovoru odločal sodnik), če se temu pravnemu sredstvu odpove tako predlagatelj kot tudi nasprotni udeleženec (oseba, proti kateri učinkuje vpis). Glede na vrsto vpisa, ki je bil dovoljen, ima položaj nasprotnega udeleženca (če ni hkrati predlagatelj):

- če je bila dovoljena vknjižba lastninske pravice ali prenosa stavbne pravice: prejšnji vknjiženi lastnik oziroma imetnik stavbne pravice,
- če je bila dovoljena vknjižba izvedene ali varovalne pravice: vknjiženi lastnik, čigar lastninska pravica se omeji s to izvedeno pravico,
- če je bil dovoljen izbris izvedene ali varovalne pravice: imetnik te pravice, ki se izbriše.

2. Tek materialnih rokov za stranke

Prvi odstavek 3. člena ZZUSUDJZ besedno nerodno določa: »Roki za uveljavljanje pravic strank v sodnih postopkih, določeni z zakonom, ne tečejo«. Besedilo, kot je zapisano, obsega tako procesne roke (v katerih mora stranka uveljaviti pravico do vložitve procesnega sredstva ali opravo procesnega dejanja) in tudi materialne roke. Ker pa pravne posledice za tek procesnih rokov ureja že 83.a člen ZS, lahko sklenemo, da se prvi odstavek 3. člena ZZUSUDJZ nanaša samo na materialne prekluzivne in zastaralne roke, v katerih je treba vložiti tožbo, da bi bila ohranjena pravica (v primeru prekluzivnih rokov) oziroma pravovarstveni zahtevek (v primeru zastaralnih rokov).⁴

3. Tek procesnih rokov za sodišča (sodnike in upravitelje)

Tudi drugi odstavek 3. člena ZZUSUDJZ besedno okorno določa: »Roki v sodnih zadevah ne tečejo, razen v sodnih zadevah, ki se obravnavajo kot nujne«. V sistem pravil interventnih predpisov, ki urejajo roke, ga lahko konsistentno uvrstimo tako, da izločimo procesne roke za stranke, katerih zadržanje ureja prvi odstavek 83.a člena ZS, in materialne roke za stranke, katerih zadržanje ureja prvi odstavek 3. člena ZZUSUDJZ.

Tako ostanejo le še roki, ki jih določajo procesni zakoni za dejanja sodišč. Med dejanja sodišč spadajo dejanja sodnikov, sodniških pomočnikov, drugega sodnega osebja in tudi dejanja upraviteljev, ki imajo v postopkih zaradi insolventnosti položaj organa sodišča (prvi odstavek 97. člena ZFPPIPP).

⁴ 360. člen OZ določa: »Zastaranje ne teče ves tisti čas, ko upnik zaradi nepremagljivih ovir ni mogel sodno zahtevati izpolnitve obveznosti.« Omejitev v zvezi s COVID-19 nimajo značilnosti »nepremagljivih ovir«, ki bi (že) po 360. členu OZ povzročile zadržanje zastaranja.



DODATEK 1: Besedilo predpisov

V besedilu ZZUSUDJZ in ZIUZEOP so spremembe kot so uveljavljene z Novelo ZZUSUDJZ-A oziroma ZIUZEOP-A označene kot **dodano** oziroma ~~črtano~~.



Zakon o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (ZZUSUDJZ)⁵

I. SPLOŠNI DOLOČBI

1. člen (vsebina)

Ta zakon zaradi epidemije virusne okužbe SARS-CoV-2 (COVID-19) z namenom preprečitve širjenja virusne okužbe, varovanja zdravja in življenja ljudi in zagotovitve delovanja posameznih državnih organov, organov samoupravnih lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil ter zagotavljanja izvajanja pravic in obveznosti določa začasne ukrepe v zvezi s sodnimi, upravnimi, drugimi javnopravnimi zadevami in zadevami na področju izvrševanja kazenskih sankcij.

2. člen (trajanje ukrepov)

Ukrepi iz tega zakona ter iz aktov, sprejetih na njegovi podlagi, veljajo do prenehanja razlogov zanje, kar ugotovi Vlada Republike Slovenije s sklepom, ki ga objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, vendar najdlje do 1. julija 2020.

II. UKREPI V SODNIH ZADEVAH

3. člen (tek rokov)

- (1) Roki za uveljavljanje pravic strank v sodnih postopkih, določeni z zakonom, ne tečejo.
- (2) Roki v sodnih zadevah ne tečejo, razen v sodnih zadevah, ki se obravnavajo kot nujne.
- (3) Rok za vložitev ustavne pritožbe ne teče.

3.a člen (obravnavna prepozne vloge)

Ne glede na tretji odstavek 121. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS, št. 13/14 – uradno prečiščeno besedilo, 10/15 – popr., 27/16, 31/16 – odl. US, 38/16 – odl. US, 63/16 – ZD-C, 54/18 – odl. US in 69/19 – odl. US) sodišče obravnava in odloča o vlogi, predlogu, izjavi, ugovoru, drugem procesnem dejanju ali predloženi listini, tudi če je stranka zamudila rok ali izostala z naroka v času trajanja ukrepov iz razloga, neposredno povezanega z epidemijo virusne okužbe SARS-CoV-2 (COVID-19), in sodišče odločitve še ni sprejelo. Stranka mora ob vložitvi vloge, predloga, izjave, ugovora, opravi drugega procesnega dejanja ali predložitvi listine izkazati tudi razlog za zamudo roka ali naroka.⁶

⁵ Uradni list RS, št. 36/20 in 61/20.

⁶ 121, člen ZFPPIPP določa:

»(1) Za postopek zaradi insolventnosti se glede vprašan, ki s tem zakonom niso urejena drugače, uporabljajo pravila zakona, ki ureja pravdni postopek.

(2) V postopku zaradi insolventnosti ni mogoče zahtevati vrnitve v prejšnje stanje niti predlagati obnove postopka in ne vložiti revizije.

(3) Kdor je zamudil rok ali izostal z naroka, na katerem bi moral dati ali vložiti predlog, izjave in ugovore, jih po poteku roka ali koncu naroka ne more več dati ali vložiti.«



4. člen **(nujne sodne zadeve)**

(1) Ne glede na prvi odstavek 83.a člena Zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDLS-A, 63/13, 17/15, 23/17 – ZSSve, 22/18 – ZSICT in 16/19 – ZNP-1; v nadaljnjem besedilu: Zakon o sodiščih) lahko predsednik Vrhovnega sodišča Republike Slovenije na način iz tretjega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih odloči, da se tudi zadeve iz 2. in 5. do 9. točke drugega odstavka 83. člena Zakona o sodiščih ne štejejo kot nujne zadeve.

(2) Ne glede na drugi odstavek 83.a člena Zakona o sodiščih lahko ukrepi iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih in ukrepi iz prejšnjega odstavka, ki jih iz razlogov iz 1. člena tega zakona določi predsednik Vrhovnega sodišča na način iz tretjega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih, trajajo, dokler trajajo ukrepi po tem zakonu.

(3) Če sodišče zaradi tehtnih razlogov, ki so nastali na strani sodišča, ne more odločati o nujnih zadevah iz prvega odstavka tega člena, predsednik neposredno višjega sodišča določi drugo stvarno pristojno sodišče.

4.a člen **(nenujne sodne zadeve)**

Ne glede na prvi odstavek 83.a člena Zakona o sodiščih sodišča opravljajo naroke, odločajo in vročajo sodna pisanja v zadevah, ki niso nujne v skladu s 83. členom Zakona o sodiščih, in ki se ne štejejo kot nujne v skladu z odredbami predsednika Vrhovnega sodišča, izdanimi na podlagi prvega odstavka prejšnjega člena, če sodišča lahko zagotavljajo opravo teh dejanj v skladu s pogoji, ki jih določi predsednik Vrhovnega sodišča na način iz tretjega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih, in tako da se ne širi virusna okužba in je zagotovljeno zdravje in življenje ljudi.

5. člen **(izključitev javnosti)**

Sodnik ali predsednik senata lahko iz razloga iz 1. člena tega zakona začasno izključi javnost celotne glavne obravnave ali njenega dela.

III. UKREPI V UPRAVNIH IN DRUGIH JAVNOPRAVNIH ZADEVAH

6. člen **(tek rokov)**

(1) Roki v upravnih in drugih javnopравnih zadevah, ki nimajo značaja upravne zadeve po 2. členu Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljnjem besedilu: Zakon o splošnem upravnem postopku) (v nadaljnjem besedilu: upravne zadeve), za opravljanje procesnih dejanj strank in za izpolnitev njihovih materialnih obveznosti ter roki za opravljanje procesnih dejanj upravnih in drugih državnih organov, organov samoupravnih lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil in za izdajanje upravnih aktov ne tečejo.

(2) Roki za uveljavitev materialnih pravic v upravnih zadevah, ki se iztečejo v času izvajanja ukrepov po tem zakonu, se s tem zakonom podaljšajo tako, da se iztečejo osmi dan od dneva prenehanja ukrepov v skladu z 2. členom tega zakona. Če z iztekom roka za uveljavitev pravice preneha istovrstna pravica, se šteje, da je prenehala z iztekom roka iz prejšnjega stavka.

(3) Ne glede na prvi odstavek tega člena se tek rokov ne prekine v posamičnih upravnih zadevah, če obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost, za premoženje večje vrednosti, če je od odločitve v zadevi odvisno preživljanje stranke, če je od odločitve odvisno uveljavljanje drugih pravic ali če je to nujno za učinkovito izvajanje oblasti za doseg namena iz 1. člena tega zakona (v nadaljnjem besedilu: nujne zadeve).

(4) V odločbi, sklepu ali drugem dokumentu, s katerim se določi rok, se stranko opozori o teku roka v skladu s tem členom.

(5) Organi o tem, da se rok, ki je bil določen v odločbi, sklepu ali drugem dokumentu, izdanem pred uveljavitvijo tega zakona, ne prekine v skladu s tretjim odstavkom tega člena, nemudoma obvestijo stranke.



(6) V prekrškovnih zadevah roki ne tečejo. Ne glede na prejšnji stavek roki pred prekrškovnim organom, ki v zadevah iz tretjega odstavka tega člena lahko začne ali nadaljuje postopek o prekršku, tečejo, o čemer mora storilca prekrška obvestiti.

7. člen **(ukrepi v zvezi s poslovanjem)**

(1) V upravnih zadevah se ne omogoča vlaganje pisnih in ustnih vlog ter dajanje ustnih izjav pri organu, razen vlog za uveljavitev pravic, ki se obravnavajo v skrajšanem ugotovitvenem postopku.

(2) V upravnih zadevah se pisne vloge lahko vlagajo po elektronski poti brez varnega elektronskega podpisa, če je identiteto vložnika mogoče ugotoviti na drug zanesljiv način. V tem primerih se dokumenti, ki vplivajo na pravni položaj, vročajo na vložnikov naslov stalnega ali začasnega prebivališča iz registra stalnega prebivalstva.

(3) V upravnih zadevah se ustne obravnave in druga procesna dejanja, kjer so uradna oseba, stranka ali drug udeleženec lahko v neposrednem stiku, ne izvajajo, razen v nujnih zadevah.

(4) V upravnih zadevah se izključi javnost pri vseh procesnih dejanjih.

8. člen **(vročanje v nujnih zadevah)**

(1) Osebno vročanje dokumentov v upravnih zadevah na podlagi 87. člena Zakona o splošnem upravnem postopku se ne opravlja, razen v nujnih zadevah. Če je osebna vročitev opravljena po uveljavitvi tega zakona, pa ne gre za nujne zadeve, roki začnejo teči naslednji dan po objavi sklepa iz 2. člena tega zakona oziroma najkasneje 2. julija 2020.

(2) Vročanje v prostorih organa se ne opravlja, razen v nujnih primerih, če je takšna vročitev predpisana z zakonom.

(3) Vročanje z javnim naznanilom se opravlja tako, da se sporočilo o vročanju z javnim naznanilom objavi na državnem portalu eUprava.

9. člen **(določitev dodatnih ukrepov)**

Vlada Republike Slovenije lahko v skladu s tem zakonom določi tudi organizacijske in druge podobne ukrepe, ki so nujni za preprečitev širjenja epidemije virusne okužbe SARS-CoV-2, varovanje pravic in pravnih koristi oseb in nemoteno poslovanje upravnih in drugih državnih organov, organov samoupravnih lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil, ko opravljajo upravne naloge.

IV. UKREPI PRI IZVRŠEVANJU KAZENSKIH SANKCIJ

10. člen **(poziv obsojencu)**

Že začeti postopki v zvezi s pozivom obsojenca na prestajanje kazni zapora se prekinajo, novi postopki pa se ne začnejo.

11. člen **(premestitev obsojenca)**

Direktor zavoda za prestajanje kazni zapora lahko po uradni dolžnosti, če je to potrebno zaradi preprečitve širjenja epidemije virusne okužbe SARS-CoV-2, premesti obsojenca iz enega v drug zavod ali v oddelek drugega zavoda.

12. člen **(prekinitev prestajanja kazni zapora)**

Direktor zavoda za prestajanje kazni zapora lahko po uradni dolžnosti, če je to potrebno zaradi preprečitve širjenja epidemije virusne okužbe SARS-CoV-2, za čas enega meseca prekine prestajanje kazni



zapora obsojencu, kadar ne obstajajo varnostni zadržki. Zoper odločbo direktorja je dovoljena pritožba, ki ne zadrži njene izvršitve. Trajanje prekinitve kazni zapora se lahko zaporniku podaljšuje, dokler obstaja razlog za prekinitvev.

13. člen (predčasni odpust)

Direktor zavoda za prestajanje kazni zapora lahko iz razloga preprečitve širjenja epidemije virusne okužbe SARS-CoV-2 ob upoštevanju pogojev iz 108. člena Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 40/09, 9/11 – ZP-1G, 96/12 – ZPIZ-2, 109/12, 54/15 in 11/18) predčasno odpusti obsojenca največ šest mesecev pred iztekom kazni.

V. UKREPI GLEDE NOTARSKIH PISARN

14. člen (poslovanje notarskih pisarn)

(1) Ne glede na tretji odstavek 20. člena Zakona o notariatu (Uradni list RS, št. št. 2/07 – uradno prečiščeno besedilo, 33/07 – ZSReg-B, 45/08 in 91/13) lahko predsednik Notarske zbornice Slovenije sprejme začasne ukrepe v zvezi s poslovanjem notarskih pisarn, ki se nanašajo zlasti na način ali omejitev izvajanja uradnih ur za sprejemanje strank.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek sprejme ukrep popolnega zaprtja notarske pisarne minister, pristojen za pravosodje, na predlog Notarske zbornice Slovenije.

(3) Notarska zbornica Slovenije seznanj javnost s sprejetjem začasnih ukrepov iz tega člena z objavo na svoji spletni strani.



Iz zakona o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (ZIUZEOP)⁷

III. DEL ZAČASNI UKREPI

20. člen (trajanje ukrepov)

(1) Ukrepi iz tega dela zakona ter iz aktov, sprejetih na njegovi podlagi, veljajo od 13. marca 2020 do 31. maja 2020, če ta zakon ne določa drugače.

(2) Če do 15. maja 2020 epidemija ni preklicana, se roki izteka ukrepov, ki so določeni na 31. maj 2020, podaljšajo za 30 dni.

* * *

29. člen (postopek in način uveljavljanja povračila nadomestila plače)

(1) Delodajalec uveljavi pravico do povračila izplačanih nadomestil plače po tem zakonu z vlogo, ki jo vloži v elektronski obliki pri Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje v osmih dneh od napotitve delavca na začasno čakanje na delo, vendar najpozneje do 31. maja 2020.

(2) Pravice do povračila izplačanih nadomestil plače iz prejšnjega odstavka ne more uveljavljati delodajalec:

- ki ne izpolnjuje obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ, če ima neplačane zapadle obveznosti na dan vložitve vloge. Šteje se, da delodajalec ne izpolnjuje obveznosti iz te alineje tudi, če na dan oddaje vloge ni imel predloženih vseh obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do dne oddaje vloge;
- če je nad njim uveden postopek stečaja.⁸

(3) Vlogi iz prvega odstavka tega člena za delavca na začasnem čakanju na delo delodajalec priloži izjavo iz 21. člena tega zakona, za katere pravilnost kazensko in materialno odgovarja, ter dokazila o napotitvi delavcev na začasno čakanje na delo zaradi začasne nezmožnosti zagotavljanja dela iz poslovnega razloga.

(4) Vlogi iz prvega odstavka tega člena za delavca, ki zaradi višje sile ne more opravljati dela, delodajalec priloži izjavo iz 25. člena tega zakona, za katere pravilnost kazensko in materialno odgovarja, ter dokazila delavcev o upravičeni odsotnosti zaradi višje sile, ki je posledica varstva otrok zaradi zaprtja vrtcev in šol ali nemožnosti prihoda na delo zaradi ustavitve javnega prevoza ali zaprtja mej s sosednjimi državami.

(5) Delodajalec, katerega zaposlitve so neposredno ali posredno sofinancirane iz proračuna Republike Slovenije preko posebnih programov in lahko uveljavlja povračilo nadomestila plače le v višini razlike med polnim sofinanciranjem in siceršnje subvencijo, v vlogi navede delež financiranja iz proračuna Republike Slovenije v letu 2019.

(6) Ne glede na prvi odstavek tega člena lahko pravico do povračila nadomestila plače uveljavi delodajalec, ki je napotil delavce na začasno čakanje na delo oziroma pri katerem delavec zaradi višje sile ni mogel opravljati dela že pred uveljavitvijo tega zakona, za obdobje od 13. marca 2020, če vloži vlogo iz prvega odstavka tega člena v osmih dneh od uveljavitve tega zakona in izpolnjuje vse pogoje za uveljavitev pravice.

(7) Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje odloči o vlogi v osmih dneh s sklepom.

(8) Sklep o povračilu izplačanih nadomestil plače mora zlasti vsebovati predmet, osnovo za izračun nadomestil plače, način izračuna povračila nadomestil plače, višino povračila nadomestil plače, vsebino

⁷ Uradni list RS, št. 49/20 in 61/20.

⁸ Pobuda za spremembo ni bila upoštevana.



zahtevkov za povračilo nadomestil plače in njihovih prilog, razloge za zavrnitev zahtevka za povračilo, rok za izplačilo, obdobje vračanja sredstev, spremljanje in poročanje, sankcije za kršitev pogodbe ter nadzor nad njenim izvajanjem.

(9) Povračilo nadomestila plače, razen za delavce, za katere plačilo nadomestila plače ne bremeni delodajalca, se delodajalcu izplačuje mesečno, v sorazmernem deležu ali v celoti, in sicer deseti dan meseca, ki sledi mesecu izplačila nadomestila plače po tem zakonu.

(10) Delodajalcu pripada povračilo nadomestila plače za dejansko mesečno oziroma tedensko obveznost, za prazničen in drug dela prost dan, določen z zakonom, če bi delavec na ta dan dejansko delal.

(11) Določbe glede povračila nadomestila plače iz tega člena se smiselno uporabljajo tudi za delno povračilo nadomestila plače v primerih, ko delavec zaradi višje sile ne opravlja dela.

* * *

19. IZVRŠBA IN OSEBNI STEČAJ

92. člen

(izvzetje prejemkov iz izvršbe in stečajne mase)

~~(1) Vsi prejemki, izplačani na podlagi tega zakona, so izvzeti iz izvršbe po Zakonu o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 37/08 – ZST-1, 45/08 – ZArbit, 28/09, 51/10, 26/11, 17/13 – odl. US, 45/14 – odl. US, 53/14, 58/14 – odl. US, 54/15, 76/15 – odl. US, 11/18, 53/19 – odl. US, 66/19 – ZDavP-2M in 23/20 – SPZ-B; v nadaljnjem besedilu: ZIZ) in iz davčne izvršbe po ZDavP-2.~~

(1) Vsi prejemki, izplačani dolžniku na podlagi zakonov, ki urejajo interventne ukrepe zaradi epidemije, razen prejemkov, ki predstavljajo nadomestilo plače, so izvzeti iz izvršbe po Zakonu o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 37/08 – ZST-1, 45/08 – ZArbit, 28/09, 51/10, 26/11, 17/13 – odl. US, 45/14 – odl. US, 53/14, 58/14 – odl. US, 54/15, 76/15 – odl. US, 11/18, 53/19 – odl. US, 66/19 – ZDavP-2M in 23/20 – SPZ-B; v nadaljnjem besedilu: ZIZ) in iz davčne izvršbe po ZDavP-2.

(2) Prejemki iz prejšnjega odstavka so izvzeti tudi iz stečajne mase v postopku osebnega stečaja po Zakonu o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS, št. 13/14 – uradno prečiščeno besedilo, 10/15 – popr., 27/16, 31/16 – odl. US, 38/16 – odl. US, 63/16 – ZD-C, 54/18 – odl. US in 69/19 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZFPPIPP).

93. člen⁹

(odlog in zadržanje izvrševanja sklepov o izvršbi)

(1) V izvršilnih postopkih, ki tečejo po ZIZ, se z dnem uveljavitve tega zakona odloži ~~izvršba izvrševanje~~ **izvršba izvrševanje** ~~sklepov o izvršbi~~.

(2) V postopkih davčne izvršbe, ki tečejo po ZDavP-2, se z dnem uveljavitve tega zakona zadrži ~~izvršba izvrševanje~~ **izvršba izvrševanje** ~~sklepov o izvršbi~~.

~~(3) Izvrševanje sklepov o izvršbi po prvem odstavku tega člena se ne odloži, če gre za izvršbo zaradi terjatve iz naslova zakonite preživnine in odškodnine za izgubljeno preživnino zaradi smrti tistega, ki jo je dajal.~~

(3) Izvršba po prvem odstavku tega člena se ne odloži, če gre za nujne zadeve, o katerih sodišče odloča tudi v času epidemije, ali če gre za izvršbo zaradi izterjave terjatev iz naslova zakonite preživnine in odškodnine za izgubljeno preživnino zaradi smrti tistega, ki jo je dajal.

⁹ Pobuda, da se zadržanje izvršbe omeji samo na izvršbo za izpraznitev nepremičnine, ki je dolžnikov dom, ni bila upoštevana. Prav tako ni bilo upoštevano opozorilo, da se pravila 93. člena ZIUZEOP ne uporabljajo za zadržanje izvrševanja izterjave stalnih prejemkov stečajnega dolžnika v postopke osebnega stečaja po 393. členu ZFPPIPP, čeprav ni razumnih, ustavno skladnih razlogov za drugačno obravnavo dolžnika v postopku izvršbe od njegove obravnave v postopku osebnega stečaja.



* * *

21. FINANČNO POSLOVANJE PODJETIJ, POSTOPKI ZARADI INSOLVENTNOSTI IN PRISILNEGA PRENEHANJA

95. člen (dodatni položaj insolventnosti)

(1) Ne glede na 14. člen ZFPPIPP velja in nasproten dokaz ni dovoljen, da je pravna oseba, podjetnik ali zasebnik postal trajneje nelikviden tudi, če za več kot en mesec zamuja z izplačili plač in prispevkov delavcem, od takrat ko je prejel povračila izplačanih nadomestil plače in prispevkov na podlagi zakonov, ki urejajo interventne ukrepe z namenom ohranitve delovnih mest zaradi posledic epidemije na območju Republike Slovenije. Domneva insolventnosti iz prejšnjega stavka velja še štiri mesece po prenehanju ukrepov v skladu z 20. členom tega zakona.

(2) Če predlog za začetek stečajnega postopka iz razloga iz prejšnjega odstavka vloži delavec, je oproščen plačila predujma za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka.

96. člen (odlog obveznosti posloводства)

(1) Ne glede na 38. člen in prvi odstavek 39. člena ZFPPIPP posloводство ni zavezano vložiti predloga za začetek prisilne poravnave ali stečaja, če je insolventnost družbe nastala kot posledica razglasitve epidemije. Ta ukrep se uporablja v času razglasitve epidemije in še tri mesece po prenehanju ukrepov v skladu z 20. členom tega zakona.

(1) Ne glede na 38. člen in prvi odstavek 39. člena ZFPPIPP posloводство ni zavezano vložiti predloga za začetek stečajnega postopka ali postopka prisilne poravnave, če je insolventnost družbe posledica razglasitve epidemije. Ukrep iz prejšnjega stavka se uporablja od razglasitve epidemije in še tri mesece po prenehanju ukrepov v skladu z 20. členom tega zakona, razen če ni izgledov, da bo družba lahko položaj insolventnosti odpravila.¹⁰

(2) Če organi družbe zaradi objektivnih posledic razglasitve epidemije ne morejo pravočasno izvesti dejanj in ukrepov iz 36. in 37. člena ZFPPIPP, jih morajo začeti izvajati najpozneje v enem mesecu po prenehanju ukrepov v skladu z 20. členom tega zakona.

(3) Šteje se, da je insolventnost družbe posledica razglasitve epidemije, če družba opravlja dejavnost, za katero je bilo v vladnim, ministrskim ali občinskim predpisom ali aktom določeno, da se opravljanje dejavnosti (storitve oziroma prodaja blaga) zaradi epidemije začasno prepove ali bistveno omeji ali če družba na dan 31. december 2019 ni bila insolventna.

(4) Ne glede na 40. člen ZFPPIPP se roki za izpolnitev obveznosti posloводства ne iztečejo prej kot v enem mesecu po prenehanju ukrepov v skladu z 20. členom tega zakona.

(5) Ne glede na 221.1 člen ZFPPIPP se roki za izpolnitev obveznosti posloводства ne iztečejo prej kot v enem mesecu po prenehanju ukrepov v skladu z 20. členom tega zakona.

97. člen (odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečaja)

(1) Ne glede na 236., 237. in 238. člen ZFPPIPP je obdobje, za katerega lahko sodišče odloži odločanje o upnikovem predlogu za začetek stečaja, in obdobje, v katerem dolжник opraviči svojo zahtevo za odložitev odločanja, štiri mesece, če je insolventnost družbe nastala kot dolžnika posledica razglasitve epidemije. Ta ukrep se uporablja v stečajnem postopku na predlog upnika, ki ga vloži najpozneje v dveh mesecih po prenehanju ukrepov v skladu z 20. členom tega zakona.

¹⁰ S tem so (končno) upoštevali izvorno pobudo ZUS.



(2) Dolžnik lahko opraviči odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka tudi tako, da predloži dokaze, da je odpravil insolventnost z drugimi ukrepi finančnega prestrukturiranja ali z zadostnim obsegom poslovanja.¹¹

(3) ~~(2)~~ Šteje se, da je insolventnost družbe dolžnika posledica razglasitve epidemije, če družba dolžnik opravlja dejavnost, za katero je bilo z vladnim, ministrskim ali občinskim predpisom ali aktom določeno, da se opravljanje dejavnosti (storitve oziroma prodaja blaga) zaradi epidemije začasno prepove ali bistveno omeji ali če dolžnik na dan 31. december 2019 ni bil insolventen.

98. člen

(pravice delavca pri jamstvenem skladu)

(1) Ne glede na 18. člen Zakona o Javnem štipendijskem, razvojnem, invalidskem in preživninskem skladu Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 78/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/12, 39/16 in 11/18 – ZIZ-L; v nadaljnjem besedilu: ZJSRS) delavec pridobi pravice po ZJSRS tudi, če izkaže, da je bil zoper delodajalca vložen predlog za začetek stečajnega postopka in je delavec predhodno zahteval varstvo svojih pravic v rokih in na način, določen v predpisih, ki urejajo delovna razmerja, če mu pravice niso bile priznane v skladu s temi predpisi. Ukrep iz tega odstavka se uporablja še en mesec po prenehanju ukrepov v skladu z 20. členom tega zakona.

(2) Če delovno razmerje delavcu ne preneha zaradi insolventnosti, je delavec dolžan vrniti prejeta izplačila.

(3) Če sodišče odloži odločanje o upnikovem predlogu za začetek stečaja po prvem odstavku tega člena, lahko dolžnik ne glede na prvo alinejo 2. točke 238. člena ZFPPIPP opraviči svojo zahtevo za odložitev odločanja tudi tako, da dokaže da je odpravil svojo insolventnost, ker se je obseg njegovega poslovanja in prihodkov iz poslovanja znova vrnil na raven pred posledicami epidemije ali z izvedbo drugih ustreznih ukrepov prestrukturiranja poslovanja.

(4) Če sodišče odloži odločanje o upnikovem predlogu za začetek stečaja v skladu s tem členom, izvršilno sodišče na predlog dolžnika odloži izvršbo za to obdobje.

¹¹ Z novim drugim odstavkom je bila smiselno upoštevana naša Prva pobuda.



Odredba o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih (Prva odredba)¹²

(1) Zaradi nastanka izrednega dogodka, t.j. epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) – koronavirus, ki lahko v večjem obsegu ovira nemoteno oziroma redno izvajanje sodne oblasti, vsa sodišča od 16. 3. 2020 opravljajo naroke in odločajo samo v nujnih zadevah, kot to določa 83. člen Zakona o sodiščih.

(2) Kot nujne zadeve se štejejo:

1. preiskave in sojenje v kazenskih zadevah, v katerih je obdolžencu odvzeta ali omejena prostost, ter v kazenskih zadevah tujcev, ki ne prebivajo v Republiki Sloveniji,
2. postopek v zadevah zavarovanja,
3. izvršilne zadeve v zvezi z vzgojo in varstvom otrok ter preživninskimi obveznostmi, ki izhajajo iz zakona,
4. nepravdne zadeve o pridržanju oseb v psihiatričnih zdravstvenih organizacijah,
5. menični in čekovni protesti ter menične tožbe,
6. spori za objavo popravka objavljene informacije,
7. popis zapustnikovega premoženja, razen v primerih, ko je potrjena smrt zapustnika zaradi okužbe s koronavirusom ali je vzrok smrti neznan,
8. zadeve prisilne poravnave in stečaja (v postopkih zaradi insolventnosti sodišča ne razpisujejo javnih dražb in drugih opravil, ki zahtevajo osebne stike upraviteljev, udeležencev in drugih oseb v teh postopkih),
9. druge zadeve, za katere tako določa zakon.

(3) Vsi razpisani naroki v zadevah, ki ne spadajo v zgoraj navedene nujne zadeve, se prekličejo.

(4) Razen v zgoraj navedenih nujnih zadevah v času trajanja posebnih ukrepov procesni roki ne tečejo, prav tako se ne vročajo sodna pisanja. Če je bilo sodno pisanje vročeno, začnejo teči procesni roki prvi naslednji dan, ko prenehajo veljati posebni ukrepi.

(5) Razen v zgoraj navedenih nujnih zadevah v času trajanja posebnih ukrepov stranke, njihovi pooblaščenca in druge osebe:

1. ne smejo vstopati v sodne stavbe
2. vloge vlagajo le po pošti ali preko portala eSodstvo v postopkih, kjer je to omogočeno
3. za komunikacijo s sodišči uporabljajo objavljene elektronske naslove in telefonske številke v času uradnih ur.

(6) V zgoraj navedenih nujnih zadevah v času trajanja posebnih ukrepov se morajo stranke, njihovi pooblaščenca in druge osebe, ki želijo podatke v zvezi s postopkom, predhodno najaviti preko objavljenih elektronskih naslovov in telefonskih števil v času uradnih ur.

(7) Z namenom preprečevanja virusne okužbe se v zgoraj navedenih nujnih zadevah na glavnih obravnavah in javnih sejah ustrezno omeji prisotnost predstavnikov medijev (vendar ne izključi) in določi druge primerne varovalne ukrepe.

(8) Za vse primere, ki niso obseženi v zgoraj navedenih primerih, sodišča določijo eno vstopno točko v sodno stavbo, na kateri se izvedejo vsi potrebni preventivni ukrepi za preprečitev virusne okužbe.

(9) Osebam, ki kažejo jasne znake okužbe zgornjih dihal (kašelj, kihanje, oteženo dihanje), se prepreči vstop v sodno stavbo.

(10) Na podlagi te odredbe predsednik Vrhovnega sodišča Republike Slovenije določi še druge ukrepe v zvezi z organizacijo poslovanja sodišč.

(11) Odredba in na njeni podlagi določeni drugi ukrepi bodo trajali do javno objavljenega preklica, vendar največ do 16. 5. 2020.

¹² Uradni list RS, št. 47/20. Sprejeta 13. 3. 2020. Oštevilčenje odstavkov dodano.



Odredba o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih in razlogov iz 1. člena ZZUSUDJZ (Druga odredba)¹³

1. Odločanje sodišč v nujnih zadevah

Zaradi nastanka izrednega dogodka, t.j. epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) – koronavirus, ki lahko v večjem obsegu ovira nemoteno oziroma redno izvajanje sodne oblasti in zaradi preprečitve širjenja virusne okužbe epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) – koronavirus, varovanja zdravja in življenja ljudi in zagotovitve delovanja sodstva vsa sodišča od 31. 3. 2020 opravljajo naroke in odločajo samo v nujnih zadevah, kot to določa 83. člen Zakona o sodiščih, od teh pa se kot nujne ne štejejo:

1. v zadevah zavarovanja, dejanja, ki zahtevajo osebne stike izvršiteljev, udeležencev in drugih oseb v teh postopkih in oprava teh dejanj ni nujna zaradi odvrnitve nevarnosti za življenje in zdravje ljudi ali premoženja večje vrednosti,
2. menični in čekovni protesti ter menične tožbe,
3. popis zapustnikovega premoženja,
4. zadeve prisilne poravnave in stečaja,
5. (črtana),
6. zadeve za odvzem premoženja nezakonitega izvora po Zakonu o odvzemu premoženja nezakonitega izvora,
7. upravni spori po Zakonu o informacijskem pooblaščenju,
8. upravni spori po Zakonu o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju,
9. upravni spori po Zakonu o kmetijskih zemljiščih,
10. upravni spori po Zakonu o odnosih Republike Slovenije s Slovenci zunaj njenih meja.

2. Naroki in seje

Vsi naroki, seje in zaslišanja v nujnih zadevah se, če so izpolnjeni tehnični in prostorski pogoji, izvedejo prek videokonference.

Vsi razpisani naroki v zadevah, ki ne spadajo med nujne zadeve, se prekličajo.

3. Dostop do sodišča

Razen v nujnih zadevah v času trajanja posebnih ukrepov stranke, njihovi pooblaščenca in druge osebe:

1. ne smejo vstopati v sodne stavbe,
2. vloge vlagajo le po pošti ali preko portala eSodstvo v postopkih, kjer je to omogočeno,
3. za komunikacijo s sodišči uporabljajo objavljene elektronske naslove in telefonske številke v času uradnih ur.

V nujnih zadevah v času trajanja posebnih ukrepov se morajo stranke, njihovi pooblaščenca in druge osebe, ki želijo podatke v zvezi s postopkom, predhodno najaviti preko objavljenih elektronskih naslovov in telefonskih števil v času uradnih ur.

Za vse primere, ki niso zajeti v primerih iz prvega in drugega odstavka te točke, sodišča določijo eno vstopno točko v sodno stavbo, na kateri se izvedejo vsi potrebni preventivni ukrepi za preprečitev virusne okužbe.

4. Javnost glavne obravnave

Z namenom preprečitve širjenja virusne okužbe, varovanja zdravja in življenja ljudi in zagotovitve delovanja sodišč ter zagotavljanja izvajanja pravic in obveznosti lahko sodnik ali predsednik senata v nujnih

¹³ Uradni list RS, št. 47/20. Sprejeta 30. 3. 2020



zadevah začasno izključi javnost celotne glavne obravnave ali njenega dela in določi druge primerne varovalne ukrepe.

5. Veljavnost odredbe in drugih ukrepov

Ta odredba in drugi ukrepi, določeni na podlagi Odredbe o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih z dne 13. 3. 2020 (Uradni list RS, št. 21/20), ki ne glede na 6. točko te odredbe veljajo še naprej, veljajo do javno objavljenega preklica predsednika Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, ko prenehajo razlogi zanje, vendar najdlje do 1. julija 2020.



Odredba o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih in razlogov iz 1. člena ZZUSUDJZ (Tretja odredba)¹⁴

1. Odločanje sodišč v nujnih in nenujnih zadevah

Zaradi nastanka izrednega dogodka, t.j. epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) – koronavirus, ki lahko v večjem obsegu ovira nemoteno oziroma redno izvajanje sodne oblasti in zaradi preprečitve širjenja virusne okužbe epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) – koronavirus, varovanja zdravja in življenja ljudi in zagotovitve delovanja sodstva vsa sodišča od 5. 5. 2020 opravljajo naroče, odločajo in vročajo sodna pisanja

- a) v zadevah, ki niso nujne v skladu s 83. členom Zakona o sodiščih, in ki se ne štejejo kot nujne v skladu s to odredbo, če sodišča lahko zagotavljajo opravo teh dejanj v skladu s pogoji, določenimi v tej odredbi in v drugih ukrepih, ki jih na podlagi te odredbe določi predsednik Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, ter tako, da se ne širi virusna okužba in je zagotovljeno zdravje in življenje ljudi, ter
- b) v nujnih zadevah, kot to določa 83. člen Zakona o sodiščih; od teh se pa kot nujne ne štejejo:
 - b.1. v zadevah zavarovanja, dejanja, ki zahtevajo osebne stike izvršiteljev, udeležencev in drugih oseb v teh postopkih in oprava teh dejanj ni nujna zaradi odvrnitve nevarnosti za življenje in zdravje ljudi ali premoženja večje vrednosti,
 - b.2. menični in čekovni protesti ter menične tožbe,
 - b.3. popis zapustnikovega premoženja,
 - b.4. zadeve prisilne poravnave in stečaja, v katerih do vključno 30. 3. 2020 ni bil izdan sklep o začetku postopka,
 - b.5. zadeve za odvzem premoženja nezakonitega izvora po Zakonu o odvzemu premoženja nezakonitega izvora,
 - b.6. upravni spori po Zakonu o informacijskem pooblaščenju,
 - b.7. upravni spori po Zakonu o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju,
 - b.8. upravni spori po Zakonu o kmetijskih zemljiščih,
 - b.9. upravni spori po Zakonu o odnosih Republike Slovenije s Slovenci zunaj njenih meja.

2. Temeljni ukrepi za nemoteno izvajanje sodne oblasti v zadevah, navedenih v 1. točki te odredbe:

2.1. Dostop do sodišča

Sodišča določijo vstopno točko v sodno stavbo za stranke, njihove pooblaščenca in druge osebe ter vstopno točko v sodno stavbo za sodnike in sodno osebje, kjer je prostorsko to mogoče. Na vstopnih točkah se izvedejo vsi potrebni preventivni ukrepi za preprečitev virusne okužbe in objavi pisno obvestilo za vse vstopajoče o uvedenih preventivnih ukrepih, ki veljajo v prostorih sodišča.

Razen v nujnih zadevah v času trajanja posebnih ukrepov stranke, njihovi pooblaščenca in druge osebe:

1. vloge vlagajo le po pošti ali preko portala eSodstvo v postopkih, kjer je to omogočeno,
2. za komunikacijo s sodišči uporabljajo objavljene elektronske naslove in telefonske številke v času uradnih ur.

V času trajanja posebnih ukrepov se morajo stranke, njihovi pooblaščenca in druge osebe, ki želijo podatke v zvezi s postopkom in niso vabljeni na sodišče, predhodno najaviti preko objavljenih elektronskih naslovov in telefonskih števil v času uradnih ur.

¹⁴ Uradni list RS, št. 62/20. Velja od 5. 5. 2020.



2.2. Naroki, seje in zaslišanja

Naroki, seje in zaslišanja se, če so izpolnjeni tehnični in prostorski pogoji, praviloma izvedejo preko videokonference.

Na narokih, sejah in zaslišanjih, ki se ne izvedejo prek videokonference, mora biti razdalja med sodniki, sodnim osebjem, strankami, njihovimi pooblaščenici in drugimi osebami vsaj dva metra, vsi morajo nositi zaščitno opremo, prostor pa mora biti razkužen.

2.3. Javnost glavne obravnave

Z namenom preprečitve širjenja virusne okužbe, varovanja zdravja in življenja ljudi in zagotovitve delovanja sodišč ter zagotavljanja izvajanja pravic in obveznosti lahko sodnik ali predsednik senata začasno izključi javnost celotne glavne obravnave ali njenega dela in določi druge primerne varovalne ukrepe.

2.4. Drugi ukrepi

Druge ukrepe dodatno določi za vsa sodišča predsednik Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, za posamezno sodišče pa vsak predsednik sodišča.

3. Veljavnost odredbe in drugih ukrepov

Ta odredba in na njeni podlagi določeni drugi ukrepi začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS in veljajo do javno objavljenega preklica predsednika Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, ko prenehajo razlogi zanje, vendar najdlje do 1. julija 2020.

4. Prenehanje veljavnosti prejšnje odredbe

Z dnem uveljavitve te odredbe preneha veljati Odredba o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih z dne 30. 3. 2020, objavljena v Uradnem listu RS, št. 39/20 in Odredba o spremembi odredbe o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih in razlogov iz 1. člena ZZUSUDJZ z dne 8. 4. 2020, objavljena v Uradnem listu RS, št. 47/20.



Iz zakona o sodiščih (ZS)

83. člen

Sodišča opravljajo naroke in odločajo v času od 15. julija do 15. avgusta (sodne počitnice) samo v nujnih zadevah.

Kot nujne zadeve v smislu prejšnjega odstavka se štejejo:

1. preiskave in sojenje v kazenskih zadevah, v katerih je obdolžencu odvzeta ali omejena prostost, ter v kazenskih zadevah tujcev, ki ne prebivajo v Republiki Sloveniji,
2. postopek v zadevah zavarovanja,
3. izvršilne zadeve v zvezi z vzgojo in varstvom otrok ter prežिवninskimi obveznostmi, ki izhajajo iz zakona,
4. nepravdne zadeve o pridržanju oseb v psihiatričnih zdravstvenih organizacijah,
5. menični in čekovni protesti ter menične tožbe,
6. spori za objavo popravka objavljene informacije,
7. popis zapustnikovega premoženja,
8. zadeve prisilne poravnave in stečaja,
9. druge zadeve, za katere tako določa zakon.

Razen v zadevah iz prejšnjega odstavka, v času sodnih počitnic procesni roki ne tečejo, prav tako se ne vročajo sodna pisanja. Če je bilo sodno pisanje vročeno, začnejo teči procesni roki prvi naslednji dan, ko se iztečejo sodne počitnice.

83.a člen

Ob naravnih in drugih hujših nesrečah, ob večjih epidemijah ali podobnih večjih izrednih dogodkih (v nadaljnjem besedilu: izredni dogodki), ki lahko v večjem obsegu ovirajo nemoteno oziroma redno izvajanje sodne oblasti, posamezna sodišča opravljajo naroke in odločajo samo v nujnih zadevah, kot to določa 83. člen tega zakona. Razen v zadevah iz drugega odstavka 83. člena tega zakona v času trajanja posebnih ukrepov procesni roki ne tečejo, prav tako se ne vročajo sodna pisanja. Če je bilo sodno pisanje vročeno, začnejo teči procesni roki prvi naslednji dan, ko prenehajo veljati posebni ukrepi. Za nemoteno izvajanje sodne oblasti se lahko ob izrednih dogodkih uvedejo tudi drugi ukrepi v skladu z določbami tega zakona, zakona, ki ureja sodniško službo, zakonov, ki urejajo sodne postopke in Sodnega reda tako, da se v največjem možnem obsegu zagotavlja redno izvajanje sodne oblasti v nujnih zadevah.

Ukrepi iz prejšnjega odstavka lahko trajajo dokler obstajajo razlogi iz prejšnjega odstavka, vendar največ dva meseca.

Predsednik Vrhovnega sodišča Republike Slovenije na predlog ministra, pristojnega za pravosodje, z odredbo odloči, da so nastali pogoji iz prvega odstavka tega člena. Odredbo pošlje v seznanitev ministru, pristojnemu za pravosodje, ter objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Na podlagi odredbe lahko predsednik Vrhovnega sodišča Republike Slovenije odloči o ukrepih iz prvega odstavka tega člena.



Dodatek 2: Izvleček iz Prve pobude za razumno spremembo predpisov

1.1 Izhodišča za presojo (ne)primernosti ureditve

Pri presoji primernosti ukrepov moramo pravilno ovrednotiti in razumeti razmerje: vzrok za določen položaj, => primarna negativna posledica tega vzroka => primarni ukrep za omilitev primarne negativne posledice => sekundarna posledica primarnega vzroka => sekundarni ukrep za omilitev sekundarne posledice.

- 1. Primarni vzrok in primarna negativna posledica (ogroženo zdravje in življenje ljudi):** virus COVID-19 bi v primeru nekontroliranega širjenja (pre)obremenil zdravstveni sistem v takem obsegu, da zdravstveni sistem ne bi bil več sposoben oskrbovati vseh bolnikov, ki potrebujejo bolnišnično nego (zlasti tistih, ki potrebujejo intenzivno nego).
- 2. Primarni ukrep (omejitev poslovanja):** Za preprečitev (upočasnitev) širjenja virusne okužbe so bili odrejeni ustrezni ukrepi, ki omejujejo poslovanje na posameznih področjih, z namenom preprečiti oziroma omejiti neposredne stike zaradi preprečitve oziroma omejitve širjenja okužb.¹⁵ Preprečitev (upočasnitev) širjenja virusne okužbe je tudi edini razumen razlog omejitve poslovanja sodišč (**ZZUSUDJZ in Odredba**).
- 3. Sekundarna negativna posledica (povečana nelikvidnost):** Velik del poslovnih subjektov zaradi primarnih ukrepov ne more poslovati oziroma lahko posluje samo v omejenem obsegu. Zato so od srede marca 2020, ko so začeli veljati primarni ukrepi, pomembno upadli njihovi prihodki. Trajnejši upad prihodkov poslovnega subjekta pa praviloma povzroči njegovo nelikvidnost, ki lahko privede do položaja insolventnosti (trajnejše nelikvidnosti). Omejeno poslovanje poslovnih subjektov pa vpliva tudi na prejemke njihovih zaposlenih, saj jih je ta poslovni subjekt pogosto prisiljen napotiti na čakanje oziroma nima likvidnih virov za izplačilo plač in s tem povezanih davkov in prispevkov.
- 4. Sekundarni ukrepi (zagotavljanje dodatnih virov likvidnosti):** ZIUZEOP je uveljavil nabor ukrepov, ki naj poslovnim subjektom in posameznikom zagotovi vire dodatne likvidnosti (nadomestila za izplačane plače) oziroma na drug način omili likvidnostne težave (na primer odložitev plačila davkov in prispevkov oziroma kreditov).

1.2 Poslovanje sodišč je razumno omejiti le v obsegu, potrebnem za omejitev širjenja virusne okužbe, in splošna prepoved odločanja in prekinitev teka procesnih rokov za doseg tega namena ni potrebna

Edini (ustavno skladen) namen ZZUSUDJZ in Odredbe je preprečitev (upočasnitev) širjenja virusne okužbe in s tem varovanja zdravja in življenja ljudi (primerjaj 1. člen ZZUSUDJZ). Za presojo primernosti in potrebnosti teh ukrepov so pomembna spoznanja zdravstvene stroke. Po spoznanjih zdravstvene stroke je za preprečitev širjenja virusne okužbe treba zlasti (v nadaljevanju: **zdravstveni ukrepi**):

- zagotoviti ustrezno fizično razdaljo med posamezniki (najmanj dva metra),
- uporabljati zaščitna sredstva, kadar ustrezne razdalje zaradi narave procesa ni mogoče vedno zagotavljati, in
- zagotoviti ustrezno čiščenje in razkuževanje pogosto uporabljenih površin (kljuke, stikala in podobno).

Pri večini procesnih dejanj, ki jih v sodnih postopkih opravljajo sodišče in stranke, neposredni fizični stik med udeleženci postopka ni potreben:

- Večina sodnikov ima svoje sobe in lahko odloča (sprejema odločitve) in izdela sodne odločbe, ne da bi morala biti v istem prostoru prisotna še katerakoli druga oseba. Tudi delo tistih sodnikov, ki sedijo v isti sobi, ali sodniških pomočnikov je mogoče organizirati tako, da se zagotovi ustrezna fizična razdalja, ali tako, da nekateri od njih delajo od doma. Enako velja za delo sodnih pisarn in za senatno sojenje. To pomeni, da je z **ustreznimi zdravstvenimi ukrepi delo večine sodnikov in sodnega osebja mogoče**

¹⁵ Mednje spadajo zlasti Odlok o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 25/20, 29/20, 32/20, 37/20, 42/20, 44/20 in 47/20), predpisi, ki urejajo omejen pogoje opravljanja posameznih vrst storitev, in Odlok o začasni splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih mestih in površinah v Republiki Sloveniji ter prepovedi gibanja izven občin (Uradni list RS št. 38/20).



organizirati tako, da poteka na sodiščih. Izjema velja le za tiste sodnike in sodno osebje, ki ne morejo priti na delo zaradi ukinitve javnega potniškega prometa ali zaradi varovanja otroka.

- Poslovanje sodišč v **postopkih zaradi insolventnosti, registrskih postopkih in zemljiškopravnih postopkih** je celovito informacijsko podprto, in v večini zadev v teh postopkih sodišče odloča zunaj naroka. Zato uvedba zdravstvenih ukrepov v teh postopkih sploh ni potrebna oziroma ti ukrepi ne morejo biti ovira za normalno, nemoteno vodenje teh postopkov. Podobno velja za **izvršilne postopke**. Za normalno poslovanje sodišč v teh postopkih sodnikom, sodniškim pomočnikom in drugemu sodnemu osebju ni treba zagotoviti oddaljenega dostopa za delo od doma, saj lahko svoje delo opravljajo v prostorih sodišč.¹⁶

Tudi procesna dejanja, ki se jih mora udeležiti več oseb (naroki, seje senatov in zaslišanja) je mogoče organizirati tako, da so spoštovani potrebni zdravstveni ukrepi, saj je večina razpravnih dvoran in sejnih sob na večini sodišč zadosti velikih, da je mogoče z ustreznim razporedom zagotoviti ustrezno varno fizično razdaljo. Zato videokonferenca ni edini mogoči način zagotavljanja zdravstvenih ukrepov (2. točka Odredbe). Tako na primer notarsko poslovanje, razen skrajšanja uradnih ur za stranke ni omejeno. To pomeni, da notarji opravljajo vsa notarska opravila, čeprav je za večino notarskih opravil potrebna osebna prisotnost strank. Svoje delo pa so organizirali tako, da je zagotovljeno izvajanje ustreznih zdravstvenih ukrepov.

To pomeni, da so za dosego preprečitve (upočasnitve) širjenja virusne okužbe ustrezni in primerni samo ti ukrepi:

- omejitev neposrednega dostopa do sodišč (3. točka Odredbe),
- možnost izključitve javnosti glavne obravnave (4. točka Odredbe in 5. člen ZZUSUDJZ).

Po tretjem odstavku v zvezi s prvim odstavkom 83.a člena Zakona o sodiščih (v nadaljevanju: **ZS**)¹⁷ lahko predsednik sodišča odloči o posebnih ukrepih (o tem, da sodišča ne opravljajo narokov in odločajo, da procesni roki ne tečejo in da se ne izvaja vročanje), ne že zgolj iz razloga nastopa izrednih dogodkov, temveč samo, če izredni dogodki (poudarili pobudniki): *»v večjem obsegi ovirajo nemoteno oziroma redno izvajanje sodne oblasti«*. Ker je, kot je bilo prej razloženo, z ustrežno organizacijo dela sodišč mogoče zagotoviti nemoteno oziroma redno izvajanje sodne oblasti v večini zadev iz sodne pristojnosti, **pogoji za uporabo 83.a člena ZS niso izpolnjeni**. Od nastopa izrednega dogodka (13. 3. 2020) je zdaj poteklo že zadosti časa (več kot en mesec), v katerem je bilo mogoče ustrezno (re)organizirati sodno poslovanje, zato so ti pogoji (tudi, če so ob razglasitvi epidemije obstajali), zdaj nedvomno že prenehali.

Po 83.a členu ZS ukrepi ne veljajo za odločanje v nujnih zadevah, med katere po 8. točki drugega odstavka 83. člena ZS spadajo zadeve prisilne poravnave in stečaja. Prvi odstavek 4. člena ZZUSUDJZ je predsednika vrhovnega sodišča dodatno pooblastil, da odloči, da se za nujne zadeve ne štejejo tudi zadeve iz 2. in 5. do 9. točke drugega odstavka 83. člena. Na podlagi tega pooblastila je predsednik vrhovnega sodišča z Odredbo za zadeve, ki se ne štejejo za nujne (in zato tudi zanje nastopi ukrep neodločanja sodišč), določil tudi zadeve prisilne poravnave in stečaja (1. točka Odredbe). Ta nesorazmerni ukrep ima obsežne negativne sekundarne posledice za likvidnost poslovnih subjektov, na katere sta Vrhovno sodišče nazorno opozorili že Zbornica upraviteljev in Odvetniška zbornica ter ki so obširneje opisane v razdelku 1.3. V zvezi s tem morda ni odveč uvodoma opozoriti, da je predsednik vrhovnega sodišča po ZZUSUDJZ pristojen le za odredjanje ukrepov glede sodnega poslovanja, ki naj zagotovijo zdravstveno varno poslovanje sodišč. Z omejevanjem odločanja v posameznih vrstah zadev (na primer zadev prisilne poravnave in stečaja) zaradi razloga njihovega vpliva na poslovanje poslovnih subjektov ali drugih makroekonomskih razlogov pa bi (je) nedvomno prekoračil meje svoje pristojnosti, začrtane z zakoni.¹⁸

Morda na tem mestu tudi ni odveč opozoriti, da predstavniki sodišč in tudi nekateri državni uradniki v svojih stališčih, izrečenih v javnosti, popoln »moratorij« odločanja v vseh postopkih zaradi insolventnosti utemljuje s trditvijo, da naj bi enako ureditev uveljavila Nemčija. Ta trditev je zmotna. Nemčija je na področju postopkov

¹⁶ Vemo, da so informacijski sistemi, ki jih pri svojem poslovanju uporabljajo sodišča, na zasebnem, varnem omrežju. Znano nam je tudi, da je število oddaljenih dostopov do tega zasebnega omrežja omejeno in da je za napotitev delavca delo od doma potrebno temu zagotoviti ustrezno opremo, ki jo mora najprej preveriti inšpektor za delo.

¹⁷ Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDSLS-A, 63/13, 17/15, 23/17 – ZSSve, 22/18 – ZSICT in 16/19 – ZNP-1.

¹⁸ Nekatero njegovo izjavo v javnosti oziroma njegove odgovore obema zbornicama je namreč mogoče razumeti v tem pomenu, kot da naj bi bil ukrep neodločanja v postopkih zaradi insolventnosti odrejen zaradi preprečitve »stečajne spirale«.



zaradi insolventnosti zaradi omejevanja posledic COVID-9 uveljavila le ureditev, ki člane posloводства družbe razbremeni obveznosti vložiti predlog za začetek stečajnega postopka, če je družba postala insolventna zaradi posledic ukrepov za zajezitev širjenja epidemije, in omejuje upnikom možnost doseči začetek stečajnega postopka nad tako družbo.¹⁹ Smiselno enako ureditev je pri nas uveljavil ZIUZEOP v 96. in 97. členu.²⁰ Nedvomno pa Nemčija ni »suspendirala« odločanja sodišč v vseh postopkih zaradi insolventnosti, zlasti pa ne v tistih, ki so se začeli že pred nastankom epidemije.

Zato je treba **4. člen ZZUSUDJZ spremeniti** tako, da se ukrepi, ki jih lahko odredi predsednik vrhovnega sodišča omejijo samo na tiste ukrepe, ki so potrebni za poslovanje sodišč v skladu z zdravstvenimi ukrepi (glej razdelek 2.3). Zlasti je treba odpraviti nesorazmerna ukrepa popolnega neodločanja sodišča in zadržanja teka procesnih rokov, ki preprečuje, da bi odločitve postale pravnomočne.²¹

Ker za izvrševanje zdravstvenih ukrepov zadošča, da je omejen le neposreden (oseben) dostop do sodišč, kot je to urejeno v 3. točki Odredbe, ni razlogov za zadržanje teka rokov za procesna dejanja strank, in zato tudi ne za zadržanje teka zastaralnih rokov in materialnih prekluzivnih rokov (prvi in tretji odstavek 3. člena ZZUSUDJZ). Zato je treba tudi **3. člen ZZUSUDJZ spremeniti** tako, da se zadržanje teka teh rokov za stranke konča. Pravila o (instrukcijskih) rokih za procesna dejanja sodišča in upraviteljev pa se smiselno uporabljajo tako, da mora sodišče ali upravitelj ta dejanja opraviti v razumnem roku ob upoštevanju morebitnih kadrovskih in drugih omejitev zaradi zdravstvenih ukrepov (glej razdelek 2.2).

Po sprejetju ustrezne spremembe 4. člena ZZUSUDJZ je seveda treba ustrezno sedanjo Odredbo nadomestiti z novo odredbo, izdano na podlagi tako spremenjenega 4. člena ZZUSUDJZ. Zaradi pomembnih negativnih posledic, ki nastajajo, ker sodišča ne odločajo v zadevah prisilne poravnave in stečajnega postopka, pa je treba **takoj, spremeniti sedanjo Odredbo vsaj tako, da se iz nenujnih zadev izvzamejo zadeve prisilne poravnave in stečajnega postopka**.

1.3 Neodločanje sodišč v postopkih zaradi insolventnosti povzroča dodatne sekundarne negativne posledice, saj povečuje nelikvidnost poslovnih subjektov

1.3.1 Postopek zaradi insolventnosti je posledica in ne vzrok za nastop insolventnosti dolžnika, nad katerim se vodi

Da bi znali pravilno ovrednotiti pomen in posledice teka postopka zaradi insolventnosti in odločitev sodišč moramo upoštevati, da je insolventnost (trajnejša nelikvidnost ali dolgoročna plačilna nesposobnost) poslovnofinančni položaj (prvi odstavek 16. člena ZFPPIPP), ki nastane neodvisno od tega, ali je nad insolventnim dolžnikom začet postopek zaradi insolventnosti. To pomeni, da začetek postopka zaradi insolventnosti (prisilne poravnave ali stečajnega postopka) ne povzroči dolžnikove insolventnosti, temveč je prav nasprotno dolžnikova insolventnost razlog za začetek tega postopka (primerjaj 50. člen ZFPPIPP).

Zato je razlogovanje, da naj bi neodločanje sodišč v postopkih zaradi insolventnosti preprečilo nastanek insolventnosti dolžnikov, povsem zgrešeno. Še posebej pa to ne drži za postopke, ki so se začeli že pred nastopom epidemije. Dolžniki v teh stečajnih postopkih so namreč že prenehali poslovati in se ti postopki vodijo zaradi poplačila upnikov, za katere so razdelitve v stečajnih postopkih pogosto pomemben vir za uravnavanje likvidnosti (glej razdelek 1.3.3).

V razdelku 1.1. je razloženo, da bo likvidnost marsikaterega poslovnega subjekta ogrožena zaradi izpada prihodkov, ki jih bo povzročila omejitev poslovanja zaradi uveljavitve zdravstvenih ukrepov. To lahko tak poslovni subjekt privede do položaja insolventnosti (zaradi trajnejše nelikvidnosti), ki pa ga bo lahko obvladal (znova zagotovil svojo likvidnost) v razumnem obdobju po prenehanju teh omejitev poslovanja. Prav z namenom preprečiti, da bi bil nad temi subjekti že med trajanjem zdravstvenih ukrepov začet stečajni postopek, je s 96. členom ZIUZEOP odložena obveznost posloводства takega dolžnika predlagati začetek postopka zaradi insolventnosti, in s 97. členom ZIUZEOP urejena dodatna možnost takega dolžnika doseči odložitev o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka nad njim (glej tudi razdelek 3.2).

¹⁹ https://www.bmjv.de/DE/Themen/FokusThemen/Corona/Insolvenzantrag/Corona_Insolvenzantrag_node.html

²⁰ Strokovni predlog, ki ga je 25. 3. 2020 Ministrstvu za pravosodje dala Zbornica upraviteljev, je bil v celoti oblikovan na podlagi nemške ureditve, ki je bila takrat še v pripravi.

²¹ Pravnomočnost je zlasti pomembna za normalen tek stečajnega postopka in poplačilo upnikov (glej razdelek 1.3.3.) in za normalen tek zemljiškoknjižnih postopkov, saj v teh sodišče ne more odločati o naslednjem zemljiškoknjižnem predlogu, dokler ni pravnomočno odločeno o zgodnejšem zemljiškoknjižnem predlogu glede iste nepremičnine



1.3.2 Postopek prisilne poravnave ima značilnosti postopka prestrukturiranja, ki naj ga države uporabijo tudi po priporočilu CERIL

Namen postopka prisilne poravnave je insolventnemu dolžniku omogočiti, da z izvedbo ustreznih ukrepov prestrukturiranja odpravi vzroke svoje insolventnosti in znova postane kratkoročno in dolgoročno plačilno sposoben ter nadaljuje s svojim poslovanjem (136. člen ZFPPIPP). Zato je možnost vodenja tega postopka pomembna tudi za dolžnike, ki bodo zaradi omejitve poslovanja postali insolventni. Po začetku tega postopka proti dolžniku ni dovoljeno izdati sklepa o izvršbi ali zavarovanju (prvi odstavek 131. člena ZFPPIPP). Postopki izvršbe in zavarovanja, ki so se začeli prej, pa se prekinajo (prvi odstavek 132. člena ZFPPIPP).

Postopek prisilne poravnave ima vse bistvene značilnosti postopka preventivnega prestrukturiranja po Direktivi o prestrukturiranju in insolventnosti (Direktiva EU 2019/1023). Tudi CERIL²² je v priporočila državam članicam EU,²³ da kot enega od ukrepov za omejevanje negativnih sekundarnih posledic za likvidnost poslovnih subjektov uporabijo postopek prestrukturiranja z značilnostmi iz Direktive EU 2019/1023.

Prav tako je vodenje tega postopka (in odločanje sodišča v tem postopku) pomembno tudi za dolžnike, ki so njegov začetek predlagali že prej, kot je to nazorno predsednika vrhovnega sodišča opozorila že Odvetniška zbornica v dopisu z dne 3. 4. 2020. Med trajanjem prisilne poravnave mora dolžnik zagotavljati določeno raven tekoče likvidnosti, navadno v veliki meri z bančnimi krediti. Ti likvidnostni viri pa niso časovno neomejeni, saj banke kredite odobrijo za predvideno odboje trajanja postopka prisilne poravnave (9 do 11 mesecev). Če sodišča v postopkih prisilne poravnave ne odločajo, to pomembno podaljša trajanje teh postopkov za negotovo (zaenkrat nepredvidljivo) dolgo obdobje. Zato dolžniki ne morejo zagotavljati likvidnosti za poslovanje med (nepredvidljivo dolgim) trajanjem postopka prisilne poravnave. Za najetje novega likvidnostnega kredita med trajanjem postopka prisilne poravnave dolžnik potrebuje soglasje sodišča (tretji odstavek 151. člena ZFPPIPP). Če sodišče ne odloča, takega soglasja ne more dobiti in zato tudi ne more zagotoviti ustreznih virov likvidnosti za poslovanje. To seveda onemogoči uspešno izvedbo prisilne poravnave. Čeprav zaradi ukrepa Odredbe, da sodišče v postopkih zaradi insolventnosti ne odločajo, zato nad takim dolžnikom zdaj ni mogoče začeti stečajnega postopka, takšen dolžnik prav zaradi tega neodločanja ne bo več mogel uspešno izvesti ukrepov prestrukturiranja, saj bo moral že prej ustaviti proizvodnjo in je pozneje ne bo mogel več znova zagnati. Zato bo moral po koncu ukrepov predlagati začetek stečaja.

Postopki prisilne poravnave, ki so zaradi »izključitve« zadev prisilne poravnave iz nujnih zadev in posledično neodločanja sodišč v teh zadevah »zastali« (po podatkih ZUS je takih postopkov najmanj 20), tečejo tudi nad družbami, ki imajo več kot 1.000 zaposlenih. To pomeni, da bo, če ta ukrep ne bo nemudoma odpravljen, nastala neizogibna posledica – izguba zaposlitve za več tisoč delavcev.

1.3.3 Ustavitev odločanja in teka procesnih rokov v stečajnih postopkih preprečuje poplačilo upnikov in s tem poslabšuje njihovo likvidnost

Zbornica upraviteljev RS je že 30. 3. 2020 predsednika vrhovnega sodišča opozorila tudi na negativne posledice neodločanja sodišč v stečajnih zadevah, ki so povzete v nadaljevanju:

Iz spletne strani za objave v postopkih zaradi insolventnosti tako izhaja, da je bilo v obdobju med 1. 3. 2020 in 30. 3. 2020 objavljenih:

- 20 načrtov prve prednostne razdelitve,
- 39 načrtov prve splošne razdelitve,
- 6 načrtov poznejše splošne razdelitve in
- 87 načrtov razdelitve posebne razdelitve.

Tako zaradi neodločanja sodišča najmanj v teh primerih razdelitev in s tem poplačilo upnikov zagotovo ne bo opravljeno, saj sklepi o razdelitvi (tudi če bi jih sodišča izdala), zaradi prekinitve teka procesnih rokov ne bodo postali pravnomočni, kar je pogoj za izplačilo (primerjaj drugi odstavek 366. člena ZFPPIPP).

Nastale bodo tudi še vsaj te negativne posledice

²² Conference on European Restructuring and Insolvency Law.

²³ CERIL EXECUTIVE STATEMENT 2020-1 on COVID-19 and insolvency legislation z dne 20. 3. 2020.



- realizirani ne bodo sklepi o izročitvi nepremičnin, ki še niso pravnomočni (27 je takšnih sklepov, ki so že bili izdani, pa zaradi posledic Odredbe ne bodo pravnomočni), novi sklepi o izročitvi pa kljub plačani kupnini ne bodo izdani;
- odpuščene ne bodo obveznosti dolžnikom v osebnih stečajih (50 je takšnih sklepov, ki so že bili izdani, pa zaradi posledic Odredbe ne bodo pravnomočni, pri čemer je gotovo vsaj 50 tudi takšnih, ki jim bo preizkusna doba potekla ravno v času veljavnosti Odredbe, pa sploh ne bodo izdani);

Nenazadnje pa bodo zaradi Odredbe nastale tudi likvidnostne posledice na področju davkov. Družbe, ki imajo pravico uveljavljanja popravka odbitka DDV v zvezi s prijavljeno terjatvijo, do popravka odbitka ne bodo upravičene, saj je pogoj za uveljavljanje popravka odbitka DDV ravno pravnomočen sklep o preizkusu terjatev.

Te negativne posledice Odredbe se bodo kazale še v času, ko bodo posledice epidemije odpravljene, saj bodo sodišča dobesedno prenatrpana z vlogami upraviteljev ter strank v stečajnih postopkih.

1.4 Splošno zadržanje vseh izvršb prav tako povečuje nelikvidnost upnikov

Po prvem odstavku 93. člena ZIUZEOP je bilo z uveljavitvijo zakona odloženo izvrševanje sklepov o izvršbi v vseh izvršilnih postopkih, ki so v teku (torej, v katerih je bil sklep o izvršbi že izdan pred uveljavitvijo ukrepov).

Tako široke generalne odložitve izvrševanja vseh sklepov o izvršbi (glede vseh izvršilnih sredstev in ne glede na to, ali je dolžnik posameznik ali poslovni subjekt, ni mogoče argumentirano utemeljiti z namenom ZIUZEOP (omilitev negativnih ekonomskih posledic zaradi zdravstvenih ukrepov).²⁴

Pri presoji glede katerih izvršilnih sredstev oziroma nad katerimi dolžniki je taka odložitev smotrna, je treba razlikovati dolžnike, ki so posamezniki (potrošniki), in poslovne subjekte.

Namen ZIUZEOP za **dolžnike, ki so posamezniki (potrošniki) je omiliti socialno stisko**, ki je posledica izpada prihodkov zaradi zdravstvenih ukrepov. Uresničitev tega namena pri **rubežu osebnih prejemkov** že zagotavljajo pravila ZIZ o omejitvi zneska rubljivih prejemkov (102. člen ZIZ).

Edino drugo sredstvo izvršbe, katerega izvršitev lahko povzroči socialno stisko pa je **izpraznitev nepremičnine, ki je dolžnikov dom**. Zato bi bilo v skladu z namenom ZIUZEOP odložiti le izvrševanje sklepov o izvršbi za izpraznitev nepremičnine, ki je dolžnikov dom.

Namen ZIUZEOP za **dolžnike, ki so poslovni subjekti je omiliti likvidnostne težave**. Pri tem je treba upoštevati, da so tudi njihovi upniki poslovni subjekti, in da zadržanje izvrševanja sklepa o izvršbi z zasegom dobroimetja pri banki (s tem dobroimetje dolžnik ne more več razpolagati) upniku onemogoči, da bi pridobil plačilo svoje (judikatne) terjatve. V vseh teh postopkih je bil sklep o izvršbi izdan že pred nastopom epidemije in je očitno, da vzrok za neplačilo obveznosti, za izterjavo katere se vodi izvršba, niso ukrepi zaradi COVID-19. Po drugi strani pa neplačilo te obveznosti, še zlasti, če gre za višji kumulativni znesek iz vseh izvršb, ki jih proti dolžnikom vodi upnik, lahko pomembno ogrozi likvidnost upnika in povzroči njegovo trajnejšo nelikvidnost.

²⁴ Po drugi stranki pa izvršitev sklepov o izterjavi osebnih prejemkov iz 393. člena ZFPPIPP v postopkih osebnega stečaja ni zadržana.



Dodatek 3: Izvleček iz Ponovne pobude za razumno spremembo predpisov

Podpisani predstavniki strokovne javnosti smo na oba naslovnika že 17. 4. 2020 naslovili pobudo, ki je vključevala predloge za ustrezno spremembo predpisov (ZZUSUDJZ, ZIUZEOP in Odredbe), ki bi omogočila ponovno delovanje sodišč v razumnem obsegu in ne da bi s tem ogrožali zdravje udeležencev sodnih postopkov (v nadaljevanju: **Prva pobuda**). Naše predloge sprememb smo izčrpno utemeljili z nizom strokovnih argumentov. Večine predlogov iz naše Prve pobude niste upoštevali pri pripravi novel ZZUSUDJZ-A in ZIUZEOP-A,²⁵ ki sta začela veljati 1. 5. 2020. Besede, s katerimi je gospod Matic Zupan, državni sekretar na Ministrstvu za pravosodje, na 35. izredni seji državnega zbora predstavil namen Novele ZZUSUDJZ-A vzbujajo skrb, da naslovnika vsaj v bližnji prihodnosti ne nameravata omogočiti vnovičnega delovanja sodišča, omejenega le v obsegu, ki je razumno potreben za zagotovitev, da zdravje udeležencev sodnih postopkov ni ogroženo.²⁶

Zato znova dajemo pobudo za ustrezno spremembo predpisov, ki omejujejo poslovanje sodišč v večjem obsegu, kot bi bilo to potrebno, in v nadaljevanju dodatno utemeljimo spremembe, ki smo jih predlagali že v Prvi pobudi.

V zvezi z obrazložitvijo gospoda Matica Zupana (citati so zapisani *ležeče*, podčrtali pobudniki) opozarjamo zlasti na naslednje vidike, ki bi jih večinoma lahko upošteval že predsednik vrhovnega sodišča, ko bo (na predlog ministrice v skladu s 83.a členom Zakona o sodiščih) spreminjal ureditev v Odredbi o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih in razlogov iz 1. člena ZZUSUDJZ (v nadaljevanju: **Odredba**)²⁷ v zvezi z novim, 4.a členom ZZUSUDJZ, kot bo uveljavljen z Novelo ZZUSUDJZ-A:

- *»Na področju sodnih zadev se bo z novelo uzakonila možnost odločanja sodišč in vročanja sodnih pisanj tudi v tako imenovanih nenujnih zadevah, to je tam kjer roki trenutno ne tečejo. To varovalko v zakonu ohranimo predvsem zaradi aktualnih omejitvenih ukrepov zaradi katerih bi bilo državljanom precej težko uveljavljati pravice v zakonskih rokih.«* V resnici ni razumnih razlogov za zadrževanje teka procesnih rokov, kot dodatno utemeljimo v 2. razdelku v nadaljevanju te pobude. Zato ministrici znova predlagamo, da v okviru svojih pristojnosti kot resorska ministrica zagotovi spremembo ZZUSUDJZ kot je navedeno v 2. razdelku naše Prve pobude tako, da **bodo znova začeli teči tudi roki v nenujnih zadevah.**
- *»Predlagamo torej, da bi lahko začela sodišča na nek postopen način kot bo predpisan v odredbi predsednika Vrhovnega sodišča skladno s priporočili tako zagotavljati ustrezno varno okolje za vse udeležence postopkov, odločati in vročati sodna pisanja. V prvi vrsti s tem skušamo sicer zajeti informatizirane postopke, to so predvsem zemljiška knjiga ali izvršba in pa tiste postopke o katerih je sodišče pred epidemijo že izvedlo narok, že izpisalo odločitev, ta pa zdaj čaka le še na vročitev.«* Prav tako ni razumnih razlogov, da bi se vnovično poslovanje sodišč omejilo le na postopke, v katerih sodišča praviloma odločajo zunaj naroka, in da sodišča tudi v pravnih in drugih zadevah ne bi smela opravljati narokov, kot dodatno utemeljimo v 3. razdelku v nadaljevanju te pobude. Zato naslovnikoma predlagamo, da se **s spremembo Odredbe ne onemogoči opravljanje narokov tudi v nenujnih zadevah.**
- *»Druga novost je povezana z insolvenčnimi postopki in je usmerjena v prihodnjo počasno sproščanje delovanja sodstva tudi na tem področju in sicer tako, da zavarujemo stranke pred izjemno kratkimi roki. S skladno z veljavnimi pravili insolvenčne zakonodaje v teh primerih ni možnosti vrnitve v prejšnje stanje, ni možnosti obnove postopka niti ni možnosti revizije. Izpostavljam, da je ta rešitev pripravljena za situacijo, ko bi predsednik Vrhovnega sodišča z odredbo uvrstil insolvenčne postopke v nabor nujnih zadev, to je pa tam kjer roki začnejo teči.«* Tek procesnih rokov je nujen, da bi postopki zaradi insolventnosti, in sicer zlasti stečajni postopki, lahko potekali normalno in da bi upniki lahko dosegli poplačilo svojih terjatev, kot smo obširno razložili že v razdelku 1.3 naše Prve pobude in dodatno utemeljimo v 1. razdelku te pobude. Zato naslovnikoma predlagamo, da se **Odredba spremeni tako, da**

²⁵ Obe Uradni list RS, št. 61/20.

²⁶ Tako razumemo tudi odgovor Ministrstva za pravosodje na našo Prvo pobudo z dne 30. 4. 2020.

²⁷ Uradni list RS, št. 47/20. Sprejeta 30. 3. 2020



se črta postopke zaradi insolventnosti iz liste postopkov, ki se štejejo za nenujne po odredbi predsednika vrhovnega sodišča (4. člen ZZUSUDJZ).

1. Postopki zaradi insolventnosti morajo znova postati nujni postopki, v katerih tečejo vsi procesni roki

Pravnomočnost večine sklepov, izdanih v postopkih zaradi insolventnosti, je predpostavka za izvajanje nadaljnjih dejanj v teh postopkih. Za poplačilo upnikov je najpomembnejša pravnomočnost teh sklepov:

- sklepa o soglasju k prodajni pogodbi, saj je predpostavka, ki mora biti izpolnjena, da kupec plača kupnino (drugi odstavek 339. člena ZFPPIPP), in
- sklepa o razdelitvi, saj je predpostavka za izplačilo upnikom (368. člen ZFPPIPP).

Ponovno opozarjamo, da so izplačila, ki jih prejmejo upniki v stečajnih postopkih zanje pomemben likvidnostni vir, zato je nujno, da predsednik vrhovnega sodišča brez odlašanja hkrati z uveljavitvijo Novele ZZUSUDJZ-A spremeni svojo Odredbo tako, **da črta postopke zaradi insolventnosti iz liste postopkov, ki se štejejo za nenujne.**

Z Novelu ZZUSUDJZ-A bo začel veljati novi, 3.a člen ZZUSUDJZ, ki bo sodiščem omogočal tudi obravnavo prepoznih vlog, zato ni več razumnih razlogov za nadaljnje odlašanje s to spremembo.

2. Državljanom dostop do sodišč zaradi omejitvenih ukrepov ni otežen v obsegu, ki bi utemeljeval nadaljnje zadržanje teka procesnih rokov

Dostop državljanov do sodišč je omejen le tako, da ne morejo oddati vloge v vložišču sodišča. Po drugi strani pošte poslujejo normalno, zato lahko stranke vloge oddajo po pošti, v informatiziranih postopkih pa tudi prek portala eSodstvo.

Tudi odvetniške pisarne poslujejo normalno, z upoštevanjem omejitev glede varne razdalje in uporabe zaščitnih sredstev ter izvajanjem čiščenja pogosto uporabljenih površin in rednim zračenje prostorov, v katerih sprejemajo stranke. Komunikacija z večino strank pa poteka z oddaljenim dostopom (prek telefona in z izmenjavo elektronskih sporočil). Večina odvetniških pisarn za komunikacijo s strankami uporablja tudi aplikacije za videokonference (na primer MS Teams).

Če posameznik zaradi bolezni (COVID-19 ali druge bolezni) zamudi procesni rok, pa že po splošnih pravilih lahko predlaga vrnitev v prejšnje stanje.

To pomeni, da ni razumnih razlogov, ki bi utemeljevali nadaljnje zadržanje teka procesnih rokov.

Opozarjamo zlasti, da tek procesnih rokov in pravnomočnost sklepov za normalen potek postopkov ni pomemben le v postopkih zaradi insolventnosti, temveč je pomemben tudi v **zemljiškoknjižnih postopkih.** Nepravnomočnost odločitve o zgodnejšem zemljiškoknjižnemu predlogu je namreč v zemljiškoknjižnih postopkih procesna ovira za odločanje o poznejšem predlogu glede iste nepremičnine (drugi odstavek 122. člena ZZK-1).

3. Ni razumnih razlogov, da se ponovno delovanje sodišč zagotavlja samo v t. im. »informatiziranih postopkih«

Kot smo že opozorili, notarsko poslovanje že ves čas trajanja zdravstvenih ukrepov COVID-19 poteka normalno. Način izvedbe sklenitve pogodbe v obliki notarskega zapisa je povsem enak kot način oprave naroka. Notarji so svoje poslovanje organizirale tako, da med zagotovijo varno razdaljo med osebami, ki morajo biti hkrati prisotne pri notarskem opravilu, uporabo ustreznih zaščitnih sredstev, redno čiščenja pogosto uporabljenih površin in rednim zračenjem prostorov, v katerih potekajo notarska opravila. Zato ni razumnih razlogov, da bi se z ukrepi, ki jih odreja predsednik vrhovnega sodišča prepovedovalo opravljanje narokov in drugih procesnih dejanj v nenujnih zadevah. Zagotoviti (»predpisati«) je treba le, da se izvajajo z upoštevanjem prej navedenih zaščitnih ukrepov.



Celotno kazalo

Namen dokumenta	2
Razumna razlaga nejasnih in nekonsistentnih pravil.....	3
1. Tek procesnih rokov za procesna dejanja strank in odločanje sodišč	3
2. Tek materialnih rokov za stranke.....	4
3. Tek procesnih rokov za sodišča (sodnike in upravitelje)	4
DODATEK 1: Besedilo predpisov	5
Zakon o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (ZZUSUDJZ).....	6
<u>I. SPLOŠNI DOLOČBI.....</u>	<u>6</u>
1. člen	6
(vsebina)	6
2. člen	6
(trajanje ukrepov)	6
<u>II. UKREPI V SODNIH ZADEVAH</u>	<u>6</u>
3. člen	6
(tek rokov)	6
3.a člen	6
(obravnava prepozne vloge)	6
4. člen	7
(nujne sodne zadeve)	7
4.a člen	7
(nenujne sodne zadeve)	7
5. člen	7
(izključitev javnosti)	7
<u>III. UKREPI V UPRAVNIH IN DRUGIH JAVNOPRAVNIH ZADEVAH</u>	<u>7</u>
6. člen	7
(tek rokov)	7
7. člen	8
(ukrepi v zvezi s poslovanjem)	8
8. člen	8
(vročanje v nujnih zadevah)	8
9. člen	8
(določitev dodatnih ukrepov)	8
<u>IV. UKREPI PRI IZVRŠEVANJU KAZENSKIH SANKCIJ.....</u>	<u>8</u>
10. člen.....	8
(poziv obsojencu)	8
11. člen.....	8
(premestitev obsojenca)	8
12. člen.....	8
(prekinitev prestajanja kazni zapora)	8
13. člen.....	9
(predčasni odpust).....	9
<u>V. UKREPI GLEDE NOTARSKIH PISARN.....</u>	<u>9</u>
14. člen.....	9
(poslovanje notarskih pisarn).....	9
Iz zakona o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (ZIUZEOP)	10



III. DEL ZAČASNI UKREPI.....	10
20. člen.....	10
(trajanje ukrepov)	10
29. člen.....	10
(postopek in način uveljavljanja povračila nadomestila plače)	10
19. IZVRŠBA IN OSEBNI STEČAJ	11
92. člen.....	11
(izvzetje prejemkov iz izvršbe in stečajne mase)	11
93. člen.....	11
(odlog in zadržanje izvrševanja sklepov o izvršbi)	11
21. FINANČNO POSLOVANJE PODJETIJ, POSTOPKI ZARADI INSOLVENTNOSTI IN PRISILNEGA PRENEHANJA.....	12
95. člen.....	12
(dodatni položaj insolventnosti).....	12
96. člen.....	12
(odlog obveznosti posloводства)	12
97. člen.....	12
(odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečaja)	12
98. člen.....	13
(pravice delavca pri jamstvenem skladu).....	13
Odredba o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih (Prva odredba).....	14
Odredba o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih in razlogov iz 1. člena ZZUSUDJZ (Druga odredba).....	15
1. Odločanje sodišč v nujnih zadevah	15
2. Naroki in seje	15
3. Dostop do sodišča	15
4. Javnost glavne obravnave	15
5. Veljavnost odredbe in drugih ukrepov	16
Odredba o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih in razlogov iz 1. člena ZZUSUDJZ (Tretja odredba).....	17
1. Odločanje sodišč v nujnih in nenujnih zadevah	17
2. Temeljni ukrepi za nemoteno izvajanje sodne oblasti v zadevah, navedenih v 1. točki te odredbe:	17
2.1. Dostop do sodišča.....	17
2.2. Naroki, seje in zaslišanja	18
2.3. Javnost glavne obravnave	18
2.4. Drugi ukrepi.....	18
3. Veljavnost odredbe in drugih ukrepov	18
4. Prenehanje veljavnosti prejšnje odredbe.....	18
Iz zakona o sodiščih (ZS).....	19
83. člen.....	19
83.a člen.....	19
Dodatek 2: Izvleček iz Prve pobude za razumno spremembo predpisov	20



1.1 Izhodišča za presojo (ne)primernosti ureditve	20
1.2 Poslovanje sodišč je razumno omejiti le v obsegu, potrebnem za omejitev širjenja virusne okužbe, in splošna prepoved odločanja in prekinitve teka procesnih rokov za doseg tega namena ni potrebna	20
1.3 Neodločanje sodišč v postopkih zaradi insolventnosti povzroča dodatne sekundarne negativne posledice, saj povečuje nelikvidnost poslovnih subjektov.....	22
1.3.1 Postopek zaradi insolventnosti je posledica in ne vzrok za nastop insolventnosti dolžnika, nad katerim se vodi.....	22
1.3.2 Postopek prisilne poravnave ima značilnosti postopka prestrukturiranja, ki naj ga države uporabijo tudi po priporočilu CERIL	23
1.3.3 Ustavitev odločanja in teka procesnih rokov v stečajnih postopkih preprečuje poplačilo upnikov in s tem poslabšuje njihovo likvidnost.....	23
1.4 Splošno zadržanje vseh izvršb prav tako povečuje nelikvidnost upnikov.....	24
Dodatek 3: Izvleček iz Ponovne pobude za razumno spremembo predpisov.....	25
1. Postopki zaradi insolventnosti morajo znova postati nujni postopki, v katerih tečejo vsi procesni roki	26
2. Državljanom dostop do sodišč zaradi omejitvenih ukrepov ni otežen v obsegu, ki bi utemeljeval nadaljnje zadržanje teka procesnih rokov.....	26
3. Ni razumnih razlogov, da se ponovno delovanje sodišč zagotavlja samo v t. im. »informatiziranih postopkih«.....	26